

关于泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票  
在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让的

补充法律意见书



天衡联合律师事务所

Tenet & Partner

中国福州广达路 108 号世茂国际中心 10 层

福州 · 厦门 · 泉州 · 龙岩 · 上海

[Http://www.tenetlaw.com](http://www.tenetlaw.com)

## 目 录

引 言 .....	2
一、释义 .....	2
二、律师声明事项 .....	2
正 文 .....	3
一、《反馈意见》第一部分之“1.1 股东与实际控制人” .....	3
二、《反馈意见》第一部分之“1.2 出资” .....	5
三、《反馈意见》第一部分之“1.3 公司设立与变更” .....	7
四、《反馈意见》第一部分之“1.4 股权变动” .....	9
五、《反馈意见》第一部分之“1.5 公司违法行为” .....	11
六、《反馈意见》第一部分之“1.6 董监高及核心技术人员” .....	14
七、《反馈意见》第一部分之“2.1 资质” .....	16
八、《反馈意见》第一部分之“2.2 技术研发” .....	18
九、《反馈意见》第一部分之“2.3 业务、资产、人员” .....	20
十、《反馈意见》第一部分之“2.4 规范运营” .....	22
十一、《反馈意见》第一部分之“7、关联交易” .....	24
十二、《反馈意见》第一部分之“8、同业竞争” .....	26
十三、《反馈意见》第一部分之“9、资金（资源）占用” .....	27
十四、《反馈意见》第一部分之“10、财务、机构、人员、业务、资产的分开情况” .....	28
十五、《反馈意见》第二部分之“2、产业政策” .....	32



天衡联合律师事务所  
Tenet & Partner

中国福州广达路 108 号世茂国际中心 10 层  
Tel (86) 591-83810300 Fax (86) 591-83810301  
福州 · 厦门 · 泉州 · 龙岩 · 上海

## 关于泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票 在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让的 补充法律意见书

〔2014〕天衡福非字第 34-07 号

致：泉州伟志工程勘测股份有限公司

福建天衡联合(福州)律师事务所接受泉州伟志工程勘测股份有限公司的委托，指派林晖律师和郭睿峥律师，担任泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让项目的专项法律顾问，并于 2015 年 3 月 6 日出具〔2014〕天衡福非字 34 第 06 号《关于泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让的法律意见书》。

根据《公司法》、《中华人民共和国证券法》、《非上市公众公司监督管理办法》、《全国中小企业股份转让系统业务规则（试行）》、《律师事务所从事证券法律业务管理办法》和《律师事务所证券法律业务执业规则（试行）》等法律、法规和规范性文件的规定，按照律师行业公认的业务标准、道德规范和勤勉尽责精神，天衡律师现就全国中小企业股份转让系统有限责任公司出具的《关于泉州伟志工程勘测股份有限公司挂牌申请文件的反馈意见》涉及的相关法律问题，出具本补充法律意见书。

## 引 言

### 一、释义

在本补充法律意见书中，除另有明确表述或上下文另有定义，下列各项用语具有如下特定的含义：

《反馈意见》 是指 全国中小企业股份转让系统有限责任公司出具的《关于泉州伟志工程勘测股份有限公司挂牌申请文件的反馈意见》

《法律意见书》 是指 本所于 2015 年 3 月 6 日出具的〔2014〕天衡福非字第 34-06 号《关于泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让的法律意见书》

除上述释义外，《法律意见书》引言中的释义事项适用于本补充法律意见书。

### 二、律师声明事项

《法律意见书》的律师声明事项适用于本补充法律意见书。本补充法律意见书为《法律意见书》不可分割的组成部分，应与《法律意见书》一并使用。《法律意见书》与本补充法律意见书不一致的，以本补充法律意见书为准。

本补充法律意见书经本所负责人和经办律师签字并加盖本所印章后生效。

本补充法律意见书一式三份，各文本具有同等法律效力。

## 正 文

### 一、《反馈意见》第一部分之“1.1 股东与实际控制人”

请主办券商、律师：1、核查公司股东是否存在法律法规或任职单位规定不适合担任股东的情形，并对公司股东适格性，发表明确意见；2、核查控股股东、实际控制人认定的理由和依据，并对认定依据是否充分、合法发表意见；3、核查公司的控股股东、实际控制人最近 24 个月内是否存在重大违法违规行为，对控股股东、实际控制人的合法合规情况发表意见。

#### （一）股东适格性

根据自然人股东的身份证明、工商登记资料和相关方的声明等资料，截至本补充法律意见书出具之日，公司股东合计 3 名，均为自然人股东。上述自然人股东均为在境内有住所、具有完全民事行为能力中国公民，未拥有境外居留权，具有法律、法规和规范性文件规定的担任股东进行出资的资格。

2015 年 3 月 31 日，公司全体股东出具《关于主体资格的声明》，声明其具备法律、法规和规范性文件规定的股东资格，不存在在党政机关、国有企业、事业单位等单位担任职务的情形，符合法律、法规和相关规范性文件关于股东主体资格的规定。

经查验，天衡律师认为，截至本补充法律意见书出具之日，公司股东不存在法律法规或任职单位规定不适合担任股东的情形，股东主体适格。

#### （二）控股股东与实际控制人的认定

根据工商登记资料及相关方陈述，伟志有限自设立至 2014 年 7 月期间，陈连丰持续持有公司 50%以上的股权，并担任公司执行董事兼总经理（详见法律意见书正文之“四、设立和整体变更”、“七、股本及演变”和“十五、董事、监事和高级管理人员及其变化”）。陈志谋自 2009 年起担任公司副总经理，负责公司日常事务的具体经营管理。双方对公司发展战略、重大经营决策和日常经营活动均能达成一致意

见、共同实施重大影响，在决策层面不存在相互矛盾或对立的意思表示，构成了对公司的共同控制，为公司实际控制人。

2014 年 7 月，陈志谋受让陈连丰所持公司 80% 股权。2015 年 1 月，公司注册资本由 500 万元增至 720 万元，陈志谋认缴 200 万元，共计 200 万股（详见法律意见书正文之“七、股本及演变”）。截至本补充法律意见书出具之日，陈志谋持有公司 83.33% 股份，现任公司董事长兼总经理，系公司实际控制人。

根据公司历次验资报告等工商登记资料、企业信用信息公示系统查询结果以及陈志谋的声明，截至本补充法律意见书出具之日，陈志谋所持有的公司股权清晰，不存在重大权属纠纷。

经查验，天衡律师认为，陈志谋系公司的控股股东和实际控制人，认定依据充分、合法。

### （三）控股股东与实际控制人合法合规性

根据控股股东及实际控制人陈志谋的声明、个人信用报告等资料以及天衡律师在全国法院被执行人信息查询系统（<http://zhixing.court.gov.cn/search/>），全国法院失信被执行人名单信息查询系统（<http://shixin.court.gov.cn/>）和中国裁判文书网（<http://www.court.gov.cn/zgcpwsw/>）等相关公开信息网站的查询，公司实际控制人最近 24 个月内不存在涉及以下情形的重大违法违规行为：（1）受刑事处罚；（2）受到与公司规范经营相关的行政处罚，且情节严重；（3）涉嫌犯罪被司法机关立案侦查，尚未有明确结论意见。

2015 年 3 月 23 日，晋江市公安局出具编号为 50922121 的《有无刑事处罚记录证明书》，证明陈志谋无刑事处罚记录。

经查验，天衡律师认为，公司的控股股东及实际控制人陈志谋最近 24 个月内不存在重大违法违规行为。

## 二、《反馈意见》第一部分之“1.2 出资”

1、请主办券商、律师、会计师根据《关于新修<公司法>施行后挂牌条件及其指引调整情况的公告》规定，说明股东是否按公司章程规定出资、制作核查出资工作底稿及取得出资证明文件（包括但不限于验资报告、打款凭证）等情况，并就公司股东出资是否真实、缴足发表明确意见。2、请主办券商、律师核查公司出资履行程序的完备性、合法合规性并发表意见。3、请主办券商、律师核查公司股东历次出资形式、比例，并就股东出资形式与比例是否合法、合规发表明确意见。4、请主办券商、律师核查公司股东历次出资有无瑕疵。如有，请核查出资问题的形成原因、存在的瑕疵及影响，以及公司采取的补正措施，并对以下事项发表明确意见：（1）公司采取的措施是否足以弥补出资瑕疵，公司是否存在相应的法律风险；（2）是否存在虚假出资事项，公司是否符合“股票发行和转让行为合法合规”的挂牌条件。

### （一）出资验资

根据公司历次验资报告和相关打款凭证等资料，公司股东已按公司章程的规定出资并取得出资证明文件，具体情况如下：

1、2005年9月21日，福建武夷有限责任会计师事务所出具闽武夷会所（2005）验字第2109号《验资报告》。经其审验，截至2005年9月21日，伟志有限收到全体股东缴纳的注册资本100万元，均为货币出资。

2、2011年2月18日，泉州联诚会计师事务所有限公司出具泉联诚会验字（2011）第Q061号《验资报告》。经其审验，截至2011年2月17日，公司收到股东缴纳的新增注册资本100万元，均为货币出资。

3、2014年12月14日，瑞华会计师事务所出具瑞华闽验字〔2014〕35030009号《验资报告》。经其验证，截至2014年12月14日，全体发起人以有限公司截至2014年8月31日的净资产933.77万元折股，已缴足股本。

4、2015年1月30日，瑞华会计师事务所出具瑞华闽验字〔2015〕35030001号《验资报告》。经其审验，截至2015年1月23日，公司收到股东缴纳的新增注册资本220万元，均为货币出资。

经查验，天衡律师认为，公司股东已按照章程的规定如期到资，出资真实并已缴足。

## （二）出资程序

根据公司工商变更登记等资料，公司设立、历次增资及整体变更的出资均履行了内部决议、验资等必要程序，并办理了工商变更登记手续，符合当时适用的《公司法》和《公司登记管理条例》等相关法律、法规、规范性文件和《公司章程》的规定。

经查验，天衡律师认为，公司出资履行程序完备、合法、合规。

## （三）出资形式与比例

根据公司工商变更登记、验资报告及银行进账单等资料，公司设立及历次增资中股东的出资形式均为货币，不存在以实物等其他非货币形式出资的情形；伟志有限整体变更为股份公司时，全体发起人股东系以截至 2014 年 8 月 31 日经审计净资产折股。公司历次出资比例符合当时有效的《公司法》等法律、法规和规范性文件的规定。

经查验，天衡律师认为，公司股东的出资形式和比例符合当时有效的相关法律、法规和规范性文件的规定。

## （四）出资瑕疵

根据公司工商变更登记、《审计报告》、《改制评估报告》、《验资报告》等资料，经查验，公司股东历次出资均经会计师事务所审验并完成工商变更登记，历次出资真实、足额。

2015 年 1 月 28 日，泉州市工商局出具《证明》，公司自 2013 年 1 月 1 日以来不存在因违反工商法律法规而被查处的记录。

经查验，天衡律师认为，公司股东历次出资不存在瑕疵。



### 三、《反馈意见》第一部分之“1.3 公司设立与变更”

1、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）设立（改制）的资产审验情况，如以评估值入资设立股份公司，补充说明是否合法、合规，是否构成“整体变更设立”；（2）自然人股东纳税情况，如未缴纳，说明其合法合规性及规范措施；（3）是否存在股东以未分配利润转增股本的情形，公司代缴代扣个人所得税的情况。若没有，请说明若发生追缴税费的情形，相关防范措施情况。2、请主办券商、律师核查公司历次增资、减资等变更所履行的内部决议及外部审批程序，并就公司历次的增资、减资等是否依法履行必要程序，是否合法、合规，发表明确意见。

#### （一）公司设立

##### 1、公司改制的资产审验情况

2014年11月10日，瑞华会计师事务所出具的瑞华专审字〔2014〕35030011号《审计报告》。经审验，截至2014年8月31日，伟志有限资产为1,269.19万元，负债为335.43万元，净资产933.77万元。

2014年11月13日，联合中和评估公司出具（2014）闽联评字A-044号《改制评估报告》。经评估，截至2014年8月31日，伟志有限资产为1,323.57万元，负债为307.82万元，净资产1,015.75万元。

2014年11月13日，伟志有限召开股东会，审议通过上述《审计报告》和《改制评估报告》，同意伟志有限以瑞华会计师事务所出具的《审计报告》审计的公司净资产值为准折股整体变更为股份公司。

2014年12月14日，瑞华会计师事务所出具瑞华闽验字〔2014〕35030009号《验资报告》。经其验证，截至2014年12月14日，全体发起人以有限公司截至2014年8月31日的净资产933.77万元折股，已缴足股本。

经查验，天衡律师认为，伟志股份是由伟志有限按照经审计的账面净资产值折股整体变更而来的股份公司，不存在以评估值入资设立股份公司的情形，伟志有限变更为伟志股份构成整体变更，符合相关法律、法规及规范性文件的规定。

## 2、自然人股东纳税情况

根据公司全体发起人于 2014 年 11 月 13 日签署的《发起人协议》、瑞华会计师事务所出具的瑞华闽验字〔2014〕35030009 号《验资报告》等资料，伟志有限整体变更前注册资本为 200 万元，伟志有限以经瑞华会计师事务所瑞华专审字〔2014〕35030011 号《审计报告》确认的截至 2014 年 8 月 31 日的账面净资产 933.77 万元折股，其中 500 万元折为伟志股份总股本 500 万股，净资产余额转为资本公积。

经查验，公司改制时存在自然人股东以未分配利润转增股本的情形，该等 3 名股东未就未分配利润转增股本缴纳个人所得税。

为避免潜在的税务风险，公司全体自然人股东作出如下承诺：“（1）若应有关税收征管机关的要求按照国家法律、法规、税收征管规定缴纳公司整体变更过程中产生的个人所得税，本人将即刻以自有资金自行一次性履行本人的纳税义务并承担由此产生的任何费用（包括但不限于税款、滞纳金、罚款等）；（2）如因本人及其他自然人股东未及时缴纳前述个人所得税导致公司承担责任或遭受损失，本人及其他自然人股东将承担连带责任，及时、足额地向公司赔偿其所发生的与此有关的所有损失和费用，保证公司不因此遭受任何经济损失；（3）本人自愿接受中国证监会、全国中小企业股份转让系统公司根据证券监管相关法律、法规和规范性文件作出的处罚，并承担相应法律责任”。

经查验，天衡律师认为，公司改制时存在股东以未分配利润转增股本而未缴纳个人所得税的情形。若被税务征管机关追缴税费，该等自然人股东承诺无条件足额缴纳并承担由此可能给公司造成的全部损失。该等情形不构成本次挂牌的实质性法律障碍。

## 3、公司代扣代缴情况

公司改制时存在自然人股东以未分配利润转增股本的情形，该等 3 名股东未就未分配利润转增股本缴纳个人所得税，公司亦未代缴代扣个人所得税。公司全体股东已就该等情形出具《承诺》，若发生被追缴税费的情形，全体股东承担由此可能给公司造成的全部损失。

经查验，天衡律师认为，公司改制时存在股东以未分配利润转增股本而公司未代缴代扣个人所得税的情形，全体股东承诺承担由此可能给公司造成的全部损失，该等情形不构成本次挂牌的实质性法律障碍。

## （二）公司变更程序

根据公司工商变更登记等资料，经查验，公司不存在减资的情形，历次增资均已履行内部决议和验资程序，并办理了工商变更登记手续，合法有效。历次增资情况如下：

1、2011年2月17日，伟志有限股东会决议，同意将注册资本由100万元增至200万元，新增注册资本由原股东陈连丰全部认缴。2011年2月18日，泉州联诚会计师事务所有限公司出具泉联诚会验字（2011）第Q061号《验资报告》。2011年3月7日，经晋江市工商局核准，伟志有限办理了工商变更登记。

2、2015年1月20日，伟志股份召开2015年第一次临时股东大会决议，同意将注册资本由500万元增至720万元，本次新增注册资本220万元，其中200万元新增注册资本由陈志谋认缴，20万元新增注册资本由罗楚楚认缴。本次增资完成后，伟志股份股份总数为720万股，每股金额为1元。2015年1月30日，瑞华会计师事务所出具瑞华闽验字〔2015〕35030001号《验资报告》。2015年1月30日，经泉州市工商局核准，伟志股份办理了工商变更登记。

经查验，天衡律师认为，公司的历次增资均依法履行了必要程序，合法、合规，公司不存在减资的情形。

## 四、《反馈意见》第一部分之“1.4 股权变动”

1、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司历次股权转让的合法合规性，有无潜在纠纷；（2）是否存在股权代持，如有代持的，代持的形成、变更、解除是否已经取得全部代持人和被代持人的确认，解除方式是否真实有效，有无潜在纠纷；（3）公司是否符合“股权明晰、股份发行转让合法合规”的挂牌条件。2、请主办券商及律师核查披露以下事项：（1）子公司注册资本、主要业务、股东构成及持股比例、最近一年及一期末的总资产、净资产、最近一年及一期的营业收入、净利润；（2）请公司补充披露公司与子公司的业务分工及合作模式，并结合公司股权状况、决策机制、公司制度及利润分配方式等披露如何实现对子公司及其资产、人员、业务、收益的有效控制；（3）请主办券商及律师核查子公司报告期合法规范经营情况并发表明确意见。

## （一）股权变动

### 1、公司历次股权转让合法合规性

根据公司工商变更登记等资料，经查验，公司历次股权转让均已履行内部决议程序并办理了工商变更登记手续，合法有效。历次股权转让情况如下：

2014年7月1日，公司股东会决议，同意由股东陈连丰将其所持80%股权（出资额160万元）无偿转让给新股东陈志谋；将其所持10%股权（出资额20万元）无偿转让给新股东罗楚楚。同日，陈连丰分别与陈志谋、罗楚楚签订了《股权转让协议》。

2015年1月20日，公司全体股东出具《关于股权转让价格及价款支付的说明》：“在本人所参与的公司自成立以来的历次股权转让行为，均按照股权转让当事人的自由意志及真实的意思表示签署了股权转让协议，该等股权转让协议条款合法合规，股权转让对价系股权转让当事人自愿协商确定，本人与股权转让方之间不存在股权权属争议或股权纠纷。若因本人所涉历次股权转让事宜引发任何纠纷所致的损失由本人承担，概与公司无关。若因此而公司利益造成损害的，本人将予以赔偿”。

经查验，天衡律师认为，伟志有限历次股权变动均符合《公司法》和《公司登记管理条例》等法律、法规和规范性文件的规定，真实、有效，不存在潜在纠纷。

### 2、股权代持情况

2015年1月20日，公司全体股东分别出具《关于所持股份无权利限制的承诺书》，承诺其本人所持有的公司股份的权属清晰，历次出资均以自有资金出资，不存在任何委托持股、信托持股或其他可能引起股份公司股权发生重大变更的协议或安排等情形，该等股份真实确定，合法合规，不存在法律纠纷或其他风险。

经查验，天衡律师认为，公司不存在股权代持的情形。

### 3、公司符合“股权明晰、股份发行转让合法合规”的挂牌条件

根据公司工商变更登记等资料，公司的历次股权转让合法合规，转让双方均签署了合法有效的《股权转让协议》并履行了相应的法律程序，完成了工商变更登记手续。公司的股权结构清晰，权属分明，真实确定，合法合规，股东持有的公司股份不存在权属争议或潜在纠纷。

股份公司系有限公司以净资产折股整体变更设立，截至本补充法律意见书出具之日，公司不存在最近 36 个月内未经法定机关核准擅自公开或者变相公开发行过证券的情形，亦不存在违法行为虽然发生在 36 个月前目前仍处于持续状态的情形。

公司在本次挂牌前未在区域股权市场及其他交易市场进行过权益转让。

2015 年 1 月 20 日，公司全体股东出具《关于所持股份无权利限制的承诺书》，承诺其本人所持有的公司股份未设定质押等担保，不存在被冻结或第三方权益等任何权利限制情形；在可预见的期间内，该等股份的权利亦不会因担保、冻结或其他第三方权益等而受到任何限制。

经查验，天衡律师认为，公司符合“股权明晰、股份发行转让合法合规”的挂牌条件。

## （二）子公司情况

经查验，公司报告期内不存在子公司。

## 五、《反馈意见》第一部分之“1.5 公司违法行为”

1、请主办券商、律师：（1）核查公司最近 24 个月是否存在违法行为，并对以上违法行为是否构成重大违法行为有理有据、逻辑清晰地分析并发表意见；（2）针对公司受到处罚的情况，核查公司受处罚的原因、公司的整改措施，并对整改措施的有效性发表意见。2、报告期内进行利润分配的，主办券商和律师核查：（1）利润分配决议及执行遵守《公司法》等相关规定的情况；（2）利润分配原因，股利分配是否影响公司业务持续经营；（3）利润分配实际执行情况。

### （一）公司是否存在重大违法行为及行政处罚

#### 1、公司最近 24 个月的违法行为

根据最高人民法院裁判文书网、全国法院被执行人信息查询系统等公开网站查询情况，相关政府部门出具的证明以及相关方的声明、承诺和说明，公司在最近 24 个月存在税收违法行为而受到行政处罚的情形，具体情况如下：

序号	处罚事由	处罚金额 (元)	处罚文件	处罚时间
1	逾期办理变更登记	500	晋地税简罚〔2014〕1814号	2014/10/30
2	逾期办理变更登记	500	泉晋国简罚〔2014〕6149号	2014/10/30
3	逾期办理变更登记	1,000	晋地税简罚〔2014〕1831号	2014/11/03

经查阅上述税务行政处罚所依据的《中华人民共和国税收征收管理法》第六十条的规定，相关税务主管机关对公司的税务行政处罚所适用的标准均系最低标准，而未适用“情节严重”的处罚标准，且罚款金额较小。

2015年2月3日，晋江市地方税务局出具《证明》，公司自2013年1月1日至证明开具之日，暂未发现有违反税收管理方面的法律、行政法规和规范性文件的重大违法情形。

2015年2月5日，晋江市国家税务局确认，公司自2013年1月1日至证明开具之日，未发现有重大违反税收法律法规的情形。

经查验，天衡律师认为，上述税收行政处罚均系逾期登记所致，且未适用《中华人民共和国税收征收管理法》所规定的“情节严重”的处罚标准，相关税务主管机关已出具证明文件，该等违法情形不构成重大违法行为。

## 2、处罚的原因及整改措施

公司最近24个月受到的税务行政处罚皆系因财务人员疏忽而逾期办理变更登记所致，根据公司提供的缴款凭证和声明，截至本补充法律意见书出具之日，公司已在税务机关责令期限内缴清罚款并整改。

经查验，天衡律师认为，公司处罚情形已整改到位，整改措施有效。



## (二) 利润分配的合法合规性

### 1、利润分配的决议及合法性

经查验，公司改制时存在自然人股东以未分配利润转增股本的情形，具体决议程序如下：

2014 年 11 月 10 日，瑞华会计师事务所出具的瑞华专审字〔2014〕35030011 号《审计报告》。经审验，截至 2014 年 8 月 31 日，伟志有限资产为 1,269.19 万元，负债为 335.43 万元，净资产 933.77 万元。

2014 年 11 月 13 日，联合中和评估公司出具 (2014) 闽联评字 A-044 号《改制评估报告》。经评估，截至 2014 年 8 月 31 日，伟志有限资产为 1,323.57 万元，负债为 307.82 万元，净资产 1,015.75 万元。

2014 年 11 月 13 日，伟志有限召开股东会，审议通过上述《审计报告》和《改制评估报告》，同意伟志有限以瑞华会计师事务所出具的《审计报告》审计的公司净资产值为准折股整体变更为股份公司。

2014 年 11 月 13 日，伟志有限全体股东暨伟志股份全体发起人签订了《发起人协议》。

2014 年 12 月 14 日，股份公司召开首次股东大会，本次会议审议通过了《泉州伟志工程勘测股份有限公司筹建工作报告》、《关于泉州市伟志工程勘测有限公司整体变更为股份有限公司的议案》、《泉州伟志工程勘测股份有限公司章程(草案)》等议案。

经查验，天衡律师认为，公司改制时利润存在利润分配，利润分配的决议及执行符合《公司法》等法律法规的规定。

### 2、利润分配的原因和对持续经营的影响

伟志有限按原账面净资产值折股整体变更为股份公司前，注册资本和实收资本均为 200 万元。鉴于公司扩大业务规模的需要，公司整体变更时通过未分配利润转增股本的利润分配行为将股本总额由 200 万元增至 500 万元。

公司实行稳健的利润分配政策，兼顾公司的长远利益、全体股东的整体利益及公司的可持续发展。本次利润分配方案已经公司董事会和股东大会审议批准。

经查验，天衡律师认为，公司报告期内实施未分配利润转增股本行为未对公司业务持续经营产生不利影响。

### 3、利润分配实际执行情况

经查验，天衡律师认为，公司的利润分配行为已在伟志有限整体变更为股份公司时实施完毕，不存在已分配但尚未支付的股利分配的情形。

## 六、《反馈意见》第一部分之“1.6 董监高及核心技术人员”

1、请主办券商、律师核查公司的董事、监事、高管最近 24 个月内是否存在重大违法违规行为，并对董事、监事、高管的合法合规情况发表意见；2、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：现任董事、监事和高级管理人员是否具备和遵守法律法规规定的任职资格和义务，最近 24 个月内是否存在受到中国证监会行政处罚或者被采取证券市场禁入措施的情形；3、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司董监高、核心人员是否存在违反关于竞业禁止的约定、法律规定，是否存在有关上述事项的纠纷或潜在纠纷；（2）是否存在侵犯原任职单位知识产权、商业秘密的纠纷或潜在纠纷。

### （一）合法合规

公司现任董事、监事和高级管理人员如下：

序号	姓 名	职 务
1	陈志谋	董事长兼总经理
2	罗楚楚	董事兼副总经理、财务总监、董事会秘书
3	陈连丰	董事
4	施能旺	董事
5	姚俊启	董事兼副总经理
6	陈银象	监事会主席
7	徐倩婷	职工代表监事
8	张哲伟	监事



根据公司董事、监事和高级管理人员住所所在地公安机关出具的证明文件，该等人员不存在违法犯罪记录的情形。

根据公司董事、监事和高级管理人员的书面声明等资料以及对公开信息的查询，截至本补充法律意见书出具之日，该等人员不存在尚未了结的或可预见的重大诉讼、仲裁及行政处罚案件。

经查验，天衡律师认为，公司董事、监事和高级管理人员最近 24 个月内不存在重大违法违规行为。

## （二）任职资格

根据中国证监会、上海证券交易所和深圳证券交易所等官方网站查询和检索结果，公司董事、监事和高级管理人员不存在最近 24 个月内被中国证监会行政处罚或者被采取证券市场禁入措施的公示信息。

根据《有无刑事处罚记录证明书》、《个人信用报告》、《在外任职和对外投资情况的调查表》及相关方签署的全国中小企业股份转让系统《董事声明及承诺书》、《监事声明及承诺书》和《高级管理人员声明及承诺书》，经查验，公司董事、监事和高级管理人员不存在《公司法》不得担任董事、监事或高级管理人员的情形和违背忠实勤勉义务的行为。

根据公司的董事、监事和高级管理人员出具的《关于任职资格等事项的声明》和《关于履行忠实和勤勉义务之承诺书》，该等人员符合《公司法》等法律、法规和相关规范性文件以及《公司章程》规定的任职资格，不存在《公司法》等法律、法规和相关规范性文件以及《公司章程》规定的不得担任公司的董事、监事、高级管理人员的情形。公司的董事、监事和高级管理人员承诺遵守《公司法》等法律、法规和相关规范性文件，履行忠实勤勉义务。

经查验，天衡律师认为，公司现任董事、监事和高级管理人员具备和遵守法律法规规定的任职资格和义务，最近 24 个月内不存在受到中国证监会行政处罚或者被采取证券市场禁入措施的情形。

### (三) 竞业禁止

根据《劳动合同》及公司和相关方的确认，除施能旺、姚俊启和徐倩婷外，公司其他董事、监事、高级管理人员和核心技术人员入职时间均已超过《劳动合同法》规定的从原单位离职后竞业禁止的两年最长期限。

2015年1月20日，公司全体董事、监事、高级管理人员和核心技术人员出具《声明》，声明其本人与原任职单位的劳动关系均已依法解除，不存在与原任职单位签订竞业禁止协议或其他相关协议的情形，不存在与该等事项有关的任何纠纷或潜在纠纷；不存在侵犯本人原任职单位及其他第三方知识产权、商业秘密的情形，亦不存在相关的法律风险或潜在纠纷。

根据全国法院被执行人信息查询系统、全国法院失信被执行人名单信息查询系统和裁判文书网等相关公开信息网站的查询，不存在公司董事、监事、高级管理人员和核心技术人员因违反关于竞业禁止的约定和法律规定、侵犯原任职单位知识产权、商业秘密而发生诉讼纠纷的记录。

综上，天衡律师认为，公司董监高和核心人员不存在违反关于竞业禁止的约定、法律规定，不存在有关上述事项的纠纷或潜在纠纷，亦不存在侵犯原任职单位知识产权、商业秘密的纠纷或潜在纠纷的情形。

## 七、《反馈意见》第一部分之“2.1 资质”

请主办券商、律师核查公司的以下事项并发表明确意见：（1）是否具有经营业务所需的全部资质、许可、认证、特许经营权，对其齐备性、相关业务的合法合规性发表意见；（2）是否存在超越资质、范围经营的情况，是否存在相应的法律风险，公司的风险控制和规范措施，是否构成重大违法行为；（3）是否存在无法续期的风险，对公司持续经营的影响。

### (一) 公司经营业务资质和许可

根据公司现持有的《营业执照》，公司的经营范围为“工程测量、地形测量、房产测量、地籍测量、建设工程材料检测、建设工程基桩检测、建筑工程室内环境检

测、建筑智能化系统工程质量检测、市政（路桥）工程检测、工程地质勘察、地下管线探测、地质灾害调查、勘察，地理信息系统工程咨询服务”。

2015 年 1 月 28 日，泉州市工商行政管理局出具《证明》，公司从 2013 年 1 月 1 日至今，不存在因违反工商法律、法规被查处的记录。

截至本补充法律意见书出具之日，公司已取得生产经营所需的相关资质证书如下：

（1）《测绘资质证书》

公司已取得由福建省测绘地理信息局于 2015 年 1 月 28 日颁发的《测绘资质证书》，证书编号为乙测资字 3510342，有效期至 2017 年 7 月 31 日。专业范围：“乙级：摄影测量与遥感；摄影测量与遥感外业、摄影测量与遥感内业；地理信息系统工程；地理信息数据采集（设区的市级行政区域以下。）、地理信息数据处理（设区的市级行政区域以下。）、地理信息系统及数据库建设（设区的市级行政区域以下。）、地理信息软件开发；工程测量：控制测量（三等以下）、地形测量（1：500 比例尺，30 平方公里以下；1：1000 比例尺，50 平方公里以下；1：2000 比例尺，80 平方公里以下；1：5000 比例尺，100 平方公里以下；1：1 万比例尺，200 平方公里以下。）、规划测量（总建筑面积 50 万平方米以下；国家重点建设工程不得承担。）、建筑工程测量（建筑范围 1 平方公里以下，单个建筑物 10 万平方米以下。）、变形形变与精密测量（一般精密设备安装。建筑面积在 10 万平方米以下且高度在 100m 以下的建筑。）、水利工程测量（不得承担特大型水利水电工程。）、市政工程测量（特大城市一般道路、大中等城市主干道路、一般立交桥。）、线路与桥隧测量（300km 以下的线路，多孔跨径总长在 100m 以下的桥梁，4km 以下的隧道。）、地下管线测量（管线长度 300km 以下。）、矿山测量（矿区控制面积 200 平方公里以下。）；不动产测绘：地籍测绘（日常地籍调查及设区的市级以下地籍总调查中的地籍测绘。）、房产测绘（规划许可证载单栋建筑面积 10 万平方米以下；单个合同标的不得超过建筑面积 200 万平方米。）、行政区域界限测绘。”

（2）质量标准认证

公司现持有北京世标认证中心有限公司于 2013 年 5 月 24 日颁发的《认证证书》，认证公司的质量管理体系符合 GB/T19001-2008/ISO9001:2008 标准，认证范围为：工程测量、地籍测绘、房产测量，有效期至 2016 年 5 月 23 日。

2015 年 1 月 28 日，泉州市测绘管理站出具《证明》，公司最近两年没有因违反产品质量和技术监督管理方面的法律、行政法规和规范性文件而受到质量技术监督管理部门的处罚。

2015 年 1 月 29 日，福建省测绘地理信息局测绘管理法规处出具《证明》，截至证明出具之日，公司没有因违反测绘监督管理方面的法律、行政法规和规范性文件而受到测绘地理信息监督管理部门的处罚。

经查验，天衡律师认为，公司具有经营业务所需的全部资质，符合有关法律、法规和规范性文件的规定。

## （二）公司不存在超越资质、范围经营的情况

根据《公开转让说明书》等资料，公司主要从事工程测量服务、地籍测量服务和房产测量服务。根据《审计报告》，公司 2013 年度和 2014 年度的主营业务收入分别为 1,449.74 万元和 1,608.66 万元，皆占营业收入的 100%。

2015 年 1 月 28 日，泉州市工商局出具《证明》，证明公司自 2013 年 1 月 1 日以来不存在因违反工商法律法规而被查处的记录。

经查验，天衡律师认为，公司业务收入皆来源于主营业务，不存在超越资质、范围经营的情形，不存在影响本次挂牌的法律风险。

## （三）公司资质不存在无法续期的风险

公司具备开展业务所必要的场地、设备、资质、技术和人员等相关的关键资源要素，公司资质有效期届满后续期不存在特殊的准入条件。

经查验，天衡律师认为，公司资质不存在无法续期的法律风险，不存在影响公司持续经营的实质性法律障碍。

## 八、《反馈意见》第一部分之“2.2 技术研发”

1、请主办券商、律师就公司产品所使用技术作进一步核查，并就以下事项发表明确意见：（1）公司产品所使用的技术是否真实、合法；（2）公司产品所使用

技术是否存有侵犯他人知识产权情形，有无潜在纠纷。2、请律师对以下事项发表意见：知识产权是否涉及到其他单位的职务发明或职务成果，是否存在潜在纠纷，核心技术（业务）人员是否违反与原就职单位的竞业禁止约定（如有）。

（一）技术

1、公司产品所使用技术是否真实、合法

根据《公开转让说明书》等资料，公司的主营业务为“工程测量服务、地籍测量服务和房产测量服务”。经查验，截至本补充法律意见书出具之日，公司未取得专利权，公司经营所需设备均系外购取得，该等设备均实际运用于公司日常生产经营中。

2、公司产品所持用技术是否存在侵权情形

根据全国法院被执行人信息查询系统，全国法院失信被执行人名单信息查询系统和中国裁判文书网等网站的信息搜索，公司不存在因侵犯其他单位或其他第三方知识产权、商业秘密而发生诉讼纠纷的记录。

2015年1月20日，公司出具《声明》，公司产品所使用的技术不存在侵犯其他单位的职务发明、职务作品等知识产权、商业秘密的情形，不存在因知识产权、商业秘密等原因产生的法律纠纷或潜在风险。

综上，天衡律师认为，公司产品所使用技术真实、合法，不存在侵犯他人知识产权情形及其他潜在纠纷。

（二）知识产权

经查验，天衡律师认为，截至本补充法律意见书出具之日，公司知识产权不涉及其他单位的职务发明或职务成果，不存在潜在纠纷，核心技术（业务）人员不存在违反与原就职单位禁业竞止约定的情形。（详见本补充法律意见书正文之“六、《反馈意见》第一部分之‘1.6 董监高及核心技术人员’”）

## 九、《反馈意见》第一部分之“2.3 业务、资产、人员”

- 1、请主办券商、律师核查公司资产权属是否清晰，是否存在纠纷或潜在纠纷。
- 2、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）是否存在权利瑕疵、权属争议纠纷或权属不明的情形，公司相对应的解决措施及其有效性；（2）知识产权方面是否存在对他方的依赖，是否影响公司资产、业务的独立性；（3）存在知识产权纠纷的诉讼或仲裁的，量化分析诉讼或仲裁对公司持续经营能力的影响。

### （一）资产权属

#### 1、商标

截至本补充法律意见书出具之日，根据公司提供的《商标注册证》等资料并经查询，公司拥有以下注册商标：

序号	商 标	注册号	核定使用商品/服务项目	有效期限
1		9662336	第 42 类	2012/08/07 至 2022/08/06
2		9662317	第 42 类	2012/08/07 至 2022/08/06

经查验，天衡律师认为，公司合法地拥有上述注册商标，截至本补充法律意见书出具之日，该等注册商标不存在质押担保或其他权利受到限制的情况。

#### 2、房产租赁

根据公司提供的租赁合同以及相关方的确认，截至本补充法律意见书出具之日，公司实际租赁使用以下房产：

序号	出租方	房屋坐落	建筑面积 (平方米)	租金	租赁期限
1	陈志谋	晋江市青阳镇陈村 长虹路 88 号	533.75	21.41 万元/年	2013 年 1 月 至 2015 年 12 月

上述房产未办理租赁备案登记手续，不符合住房和城乡建设部《商品房屋租赁管理办法》的规定。根据最高人民法院《关于适用〈中华人民共和国合同法〉若干问题的解释（一）》（法释〔1999〕19号）第九条和《关于审理城镇房屋租赁合同纠纷案件具体应用法律若干问题的解释》（法释〔2009〕11号）第四条的规定，房屋租赁未办理登记备案手续不影响租赁合同在法律上的有效性，不构成本次挂牌的实质性法律障碍。

经查验，天衡律师认为，上述房产租赁不存在影响本次挂牌的实质性法律障碍。

### 3、主要生产经营设备

公司的主要生产经营设备包括机器设备及运输设备等。根据《审计报告》，截至2014年12月31日，公司拥有的机器设备的账面原值为257.98万元、运输设备的账原值为56.70万元。根据相关设备购买合同、发票和付款凭证等资料，公司通过购买方式，取得下列主要生产经营设备（原值15万元以上）所有权：

单位：万元

序号	主要生产经营设备名称	单位	数量	原值
1	丰田花冠（闽CR6585）	辆	1	15.30
2	全站型电子速测仪	台	6	32.88
3	局域网布设	套	1	29.10
4	柯美C203/253/353	台	5	29.58

经查验，天衡律师认为，公司合法地拥有上述主要生产经营设备的所有权，截至本补充法律意见书出具之日，该等生产经营设备不存在抵押、质押或其他权利受限制的情况。

### （二）知识产权

根据公司声明并经查验，截至本补充法律意见书出具之日，公司所拥有的注册商标等知识产权均系由公司自主创作，并经主管部门合法授予。公司独立的拥有该等知识产权，不存在权利瑕疵、权属争议或权属不明的情形，不存在依赖其他第三方等影响公司资产、业务独立性的情形。



根据公司的声明并经天衡律师在全国法院被执行人信息查询系统，全国法院失信被执行人名单信息查询系统和裁判文书网的查询，截至本补充法律意见书出具之日，公司不存在尚未了结的或可预见的涉及知识产权纠纷的诉讼或仲裁。

综上，天衡律师认为，公司知识产权不存在权利瑕疵、权属争议纠纷或权属不明的情形，不存在对他方的依赖，亦不存在知识产权纠纷的诉讼或仲裁。

## 十、《反馈意见》第一部分之“2.4 规范运营”

1、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司的日常生产经营需要遵守的相关环保规定，公司日常环保运营是否合法合规；（2）是否需要并且取得相应的环保资质、履行相应的环保手续（如排污许可证、环评批复、环评验收，存在危险物处理、涉及核安全以及其他需要取得环保行政许可事项的，公司是否已经取得）；（3）公司所处行业根据国家规定是否属于重污染行业，并请予以特别说明。2、请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司是否需要并取得相关部门的安全生产许可，建设项目安全设施验收情况；（2）公司日常业务环节安全生产、安全施工防护、风险防控等措施，公司安全生产事项的合法合规性。3、请主办券商、律师核查以下事项：（1）公司采取的质量标准；（2）公司的质量标准是否符合法律法规或行业规定。请公司在公开转让说明书中补充披露。

### （一）环保

#### 1、日常环保运营

经查验，公司属于专业技术服务行业，主营业务包括向客户提供测绘服务和咨询，向客户提供的产品为测绘图纸、报告等，不涉及大规模产品生产。

经查验，天衡律师认为，公司业务不涉及环境保护的规定，在最近 24 个月内没有因违反环境保护方面的法律、行政法规、规章而受到刑事处罚或适用重大违法违规情形的行政处罚。



## 2、环保资质及环保手续

经查验，天衡律师认为，公司业务不涉及环境保护的规定，无需取得相应环保资质、履行相应的环保手续。

## 3、是否属于重污染行业

根据《上市公司环保核查行业分类管理名录》（环办函〔2008〕373号）对重污染行业的分类，天衡律师认为，公司所处行业不属于重污染行业。

## （二）安全生产

### 1、安全生产许可及建设项目安全设施验收

根据《中华人民共和国安全生产法》等相关规定，公司从事地理信息行业不涉及相关部门的安全生产许可和建设项目安全设施验收。

2015年1月29日，福建省测绘地理信息局测绘管理法规处出具《证明》，公司最近两年没有因违反测绘监管方面的法律、行政法规和规范性文件而受到测绘地理信息监督管理部门的处罚。

经查验，天衡律师认为，公司属于地理信息行业，不涉及有关部门的安全生产许可和建设项目安全设施验收。

### 2、公司日常业务环节安全措施

经查验，公司报告期内不存在因受到安全生产处罚而产生营业外支出的情形。为防范员工外部作业的安全事故风险，公司根据测量作业特点，制定了相关预防安全事故发生的规定。

天衡律师认为，公司安全生产事项合法合规。

## （三）质量标准

### 1、公司采取的质量标准

公司现持有北京世标认证中心有限公司于2013年5月24日颁发的《认证证书》，认证公司的质量管理体系符合GB/T19001-2008/ISO9001:2008标准，认证范围为：工程测量、地籍测绘、房产测量，有效期至2016年5月23日。

## 2、质量标准的合法性

2015年1月28日，泉州市测绘管理站出具《证明》，公司最近两年没有因违反产品质量和技术监督管理方面的法律、行政法规和规范性文件而受到质量技术监督管理部门的处罚。

2015年1月29日，福建省测绘地理信息局测绘管理法规处出具《证明》，截至证明出具之日，公司没有因违反测绘监督管理方面的法律、行政法规和规范性文件而受到测绘地理信息监督管理部门的处罚

经查验，天衡律师认为，公司的质量标准符合法律法规规定。

## 十一、《反馈意见》第一部分之“7、关联交易”

1、请主办券商、律师根据《公司法》及《企业会计准则》的要求核查公司关联方认定和披露，并就其认定是否准确、披露是否全面发表明确意见。2、请主办券商、律师核查报告期内关联交易的内部决策程序的履行及规范情况。3、请主办券商、律师就公司是否制定了规范关联交易的制度，是否切实履行，发表明确意见。

### （一）关联方

根据《公司法》及《企业会计准则》，公司的主要关联方与公司的关联关系如下：

序号	关联方姓名或名称	与公司的关联关系
1	陈志谋	实际控制人、公司核心技术人员，持股比例为 83.33%，任公司董事长兼总经理
2	罗楚楚	实际控制人之配偶，持股比例为 9.72%，任公司董事兼副总经理、财务总监、董事会秘书
3	陈连丰	实际控制人之父，任公司董事
4	施能旺	任公司董事
5	姚俊启	公司核心技术人员，任公司董事兼副总经理
6	陈银象	任公司监事会主席

序号	关联方姓名或名称	与公司的关联关系
7	徐倩婷	任公司职工代表监事
8	张哲伟	任公司监事
9	泉州欣兴	实际控制人控制的企业，陈志谋在该公司任监事
10	伟志咨询服务部	陈志谋出资并担任负责人
11	岳阳泛华	罗楚楚参股的企业，持股比例为 25%

经查验，天衡律师认为，公司关联方的认定准确、披露全面。

## （二）内部决策程序的履行及规范情况

经核查，有限公司阶段，公司尚未建立完善的关联交易决策制度，公司的关联交易未履行相关决策审批程序，主要由公司管理层商讨决定，交易价格依照市场价格协商确定，定价公允，不存在损害公司及其他股东利益的情形，亦不存在通过重大关联交易操纵利润的情形。

股份公司成立后，公司在《公司章程》、《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》、《关联交易管理制度》、《对外担保管理制度》等规章制度中明确关联交易决策的程序，规范和保障了关联交易的公允性。

2015 年 1 月 20 日，公司全体股东、董事、监事和高级管理人员出具《关于规范关联交易的承诺书》，承诺将尽可能的避免和减少其与股份公司之间的关联交易，对于无法避免或者有合理原因而发生的关联交易，确保关联交易的价格原则上不偏离市场独立第三方的价格或收费的标准，并严格遵守《公司章程》及相关规章制度规定的关联交易的审批权限和程序，以维护股份公司及股份公司其他股东、债权人的合法权益。

## （三）规范制度

2014 年 12 月 14 日，伟志股份创立大会暨首次股东大会审议通过《公司章程》、《股东大会议事规则》、《董事会议事规则》、《关联交易管理制度》、《对外担保管理制度》等规章制度，明确规范公司关联交易等重大事项的审批及决策程序，对公司股东、实际控制人及关联方资金占用或者转移公司资金、资产及其他资源的行为作出制度性约束。

2015年1月5日，伟志股份第一届董事会第二次会议通过了《防止大股东及关联方占用公司资金管理制度》，建立“占用即冻结”机制，以确保不再发生关联方非经营性资金占用。

经查验，天衡律师认为，公司已经制定了规范关联交易的制度，并按照上述制度规定切实履行。

## 十二、《反馈意见》第一部分之“8、同业竞争”

请主办券商、律师：（1）核查公司是否存在与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业从事相同、相似业务的情况；（2）对同业竞争规范措施的实际执行情况、规范措施的有效性及合理性发表意见。

### （一）公司与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业间的同业竞争

经查验，公司与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业间之间不存在同业竞争。

### （二）关于避免同业竞争的承诺或措施

2015年1月20日，公司控股股东和实际控制人出具了《避免同业竞争承诺函》，承诺：“一、本人将尽职、勤勉地履行《公司法》等法律、法规和相关规范性文件以及《公司章程》规定的职责，不利用股份公司控股股东、实际控制人的地位或身份损害股份公司及股份公司其他股东、债权人的合法权益。二、截止本承诺书签署之日，本人或本人控制的其他企业均未从事与股份公司构成竞争或可能构成竞争的业务。三、自本承诺书签署之日起，本人或本人控制的其他企业将不从事与股份公司构成竞争或可能构成竞争的业务。四、自本承诺书签署之日起，（一）如本人或本人控制的其他企业拓展业务范围，所拓展的业务将不与股份公司构成竞争或可能构成竞争；（二）如股份公司拓展的业务范围与本人或本人控制的其他企业构成竞争或可能构成竞争，则本人或本人控制的其他企业将停止从事该等业务，或将该等业务纳入股份公司，或将该等业务转让给无关联的第三方；（三）如本人或本人控制的其他企业获得与股份公司构成竞争或可能构成竞争的商业机会，则将该商业机会

让予股份公司。五、如以上承诺事项被证明不真实或未被遵守，本人将向股份公司赔偿由此造成的一切直接和间接损失，并承担相应的法律责任。六、本承诺书自本人签字之日即行生效，在股份公司存续且依照《公司法》等法律、法规或者中国证监会和全国中小企业股份转让系统有限责任公司的相关规定本人被认定为股份公司的控股股东、实际控制人期间持续有效且不可撤销。”

经查验，公司的控股股东和实际控制人已作出了避免同业竞争的承诺，该等承诺真实、合法、有效。

### 十三、《反馈意见》第一部分之“9、资金（资源）占用”

请公司披露并请主办券商、律师核查以下事项：（1）公司防范关联方占用资源（资金）的制度及执行情况；（2）关联方占用资源（资金）问题的发生及解决情况。

#### （一）公司防范关联方占用资源（资金）的制度及执行情况

2014年12月14日，伟志股份创立大会暨首次股东大会审议通过《公司章程》和《关联交易管理制度》，明确规范公司关联交易等重大事项的审批及决策程序，对公司股东、实际控制人及关联方资金占用或者转移公司资金、资产及其他资源的行为作出制度性约束。

2015年1月5日，伟志股份第一届董事会第二次会议通过了《防止大股东及关联方占用公司资金管理制度》，建立“占用即冻结”机制，以确保不再发生关联方非经营性资金占用。

2015年1月20日，公司全体股东分别出具《关于规范与泉州伟志工程勘测股份有限公司资金往来的承诺函》，承诺将不以代垫费用或其他支出、直接或间接借款、代偿债务等任何方式占用公司资金，且将严格遵守《公司法》、《公司章程》、《关联交易管理制度》、《防止大股东及关联方占用公司资金管理制度》等制度的有关规定，避免与公司发生与正常生产经营无关的资金往来行为。若公司因在历史存续期间发生的借款行为而被政府主管部门处罚，对因此受到的处罚所产生的经济损失予以全额补偿。

经查验，天衡律师认为，股份公司成立后，公司已建立防范关联方占用公司资源（资金）的制度，截至本补充法律意见书出具之日，公司不存在股东包括控股股东、实际控制人及其关联方占用公司资金、资产或其他资源的情形。

## （二）关联方占用资源（资金）问题的发生及解决情况

根据《审计报告》和相关方的确认，报告期内，公司存在与关联方资金往来的情形，具体情况如下：

单位：万元

关联方	截至 2013/12/31		截至 2014/12/31	
	其他应付款	其他应收款	其他应付款	其他应收款
陈志谋	-	-	-	-
	39.84	-	-	-

经查验，天衡律师认为，公司在报告期内的上述关联交易未损害公司及其他股东的利益，截至本补充法律意见书出具之日，公司不存在股东包括控股股东、实际控制人及其关联方占用公司资金、资产或其他资源的情形。

## 十四、《反馈意见》第一部分之“10、财务、机构、人员、业务、资产的分开情况”

请主办券商、律师就以下事项核查并发表明确意见：（1）公司的财务、机构、人员、业务、资产是否与控股股东和实际控制人及其控制的其他企业分开；（2）核查公司对外的依赖性，其是否影响公司的持续经营能力。

### （一）财务、机构、人员、业务和资产独立

#### 1、财务独立

公司设有独立的财务部门进行独立的财务会计核算，独立作出财务决策。截至本补充法律意见书出具之日，控股股东、实际控制人及其控制的其他企业不存在利

用其股东权利或者实际控制能力，通过关联交易、垫付费用、提供担保及其他方式直接或者间接侵占公司资金、资产，损害挂牌公司及其他股东的利益的情形。

## 2、机构独立

公司已建立健全了股东大会、董事会、监事会和高级管理层组成的公司治理结构，制定相应的公司制度，公司各机构和各职能部门按《公司章程》及其他管理制度规定的职责独立运作。公司与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业间不存在机构混同的情形。

## 3、人员独立

公司具有独立的劳动人事管理体系，独立聘用员工，建立独立的人事聘用、考勤、薪酬福利、劳动纪律、员工守则以及独立的奖惩管理制度。

## 4、业务独立

公司致力于地理信息行业。公司的业务独立于控股股东、实际控制人及其控制的其他企业，与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业间不存在同业竞争或者显失公平的关联交易。

## 5、资产独立

公司股东已全额缴纳出资，公司独立地拥有与经营有关的商标、机器设备等主要资产的所有权和使用权。公司资产独立于股东资产，与股东的资产权属关系界定明确。

经查验，天衡律师认为，公司的财务、机构、人员、业务和资产独立于与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业，公司独立核算、独立承担责任和风险。

## (二) 公司的对外依赖性

### 1、前五名客户

根据《审计报告》、《公开转让说明书》等资料，公司 2014 年度和 2013 年度的前五名客户情况如下：

单位：元

序号	年度	前五名客户名称	营业收入	占同期总营业收入的比例（%）
----	----	---------	------	----------------



序号	年度	前五名客户名称	营业收入	占同期总营业收入的比例(%)
1	2014	晋江市紫帽片区改造建设项目指挥部办公室	1,274,545.00	7.92
2		泉州世茂新领域置业有限公司	1,094,325.00	6.80
3		福建省晋江市工业园区开发建设有限公司	871,203.00	5.42
4		晋江市土地储备中心	673,266.00	4.19
5		永春县水利局	578,115.00	3.59
6		合计	<b>4,491,454.00</b>	<b>27.92</b>
7	2013	福建省晋江市工业园区开发建设有限公司	1,268,357.00	8.75
8		晋江市紫帽片区改造建设项目指挥部办公室	1,185,822.00	8.18
9		晋江市市政园林局	802,011.00	5.53
10		晋江市时尚服饰织造园项目安征迁办公室	800,000.00	5.52
11		晋江市灵源街道办事处	572,448.60	3.95
12		合计	<b>4,628,638.60</b>	<b>31.93</b>

经查验，2014 年度和 2013 年度，公司向前五名客户的销售金额占当期销售总额比例分别为 27.92%和 31.93%，公司对单一客户的销售金额占当期总额的比例未超过 10%，该等客户与公司不存在关联联系。

## 2、前五大供应商

根据《审计报告》、《公开转让说明书》等资料，公司前五名供应商情况如下：

单位：元

序号	年度	前五名供应商姓名或名称	采购金额	占采购总额的比例(%)
1	2014	陈昌泽	503,076.00	21.18
2		晋江市国土资源测绘队	369,965.90	15.57
3		陈志谋	214,128.00	9.01
4		晋江市捷炜电子贸易有限公司	184,300.00	7.76



序号	年度	前五名供应商姓名或名称	采购金额	占采购总额的比例(%)
5		晋江市伟冠计算机贸易有限公司	148,000.00	6.23
6		合计	<b>1,419,469.90</b>	<b>59.75</b>
7	2013	南安水头石材经营部	730,141.60	32.84
8		晋江市国土资源测绘队	418,880.00	18.84
9		陈志谋	214,128.00	9.63
10		罗楚楚	100,000.00	4.50
11		陈连丰	100,000.00	4.50
12		合计	<b>1,563,149.60</b>	<b>70.31</b>

2014 年度和 2013 年度，公司前五大供应商的采购金额占当期采购总额的比例分别为 59.75%、70.31%。除陈志谋、罗楚楚外，公司与其他前五大供应商之间不存在关联关系。公司生产经营所需设备可选择供应商数量较多、替代性较强，不会形成对单一供应商的重大依赖。

本公司与控股股东、实际控制人及其控制的其他企业间不存在同业竞争，以及影响公司独立性或者显失公允的关联交易。（详见法律意见书正文之“九、关联交易及同业竞争”）

### 3、持续经营

公司依法设立并合法存续，不存在根据有关法律、法规和规范性文件以及《公司章程》可能导致终止的情形。公司建立了股东大会、董事会、监事会和高级管理层组成的公司治理架构。公司拥有业务经营所必须的经营设备和专利、商标等财产，该等财产的取得或者使用不存在重大不利变化的风险。公司不存在重大偿债风险，不存在影响持续经营的担保、诉讼以及仲裁等重大或有事项。截至本补充法律意见书出具之日，公司已取得生产经营所需的相关资质证照。

经查验，天衡律师认为，公司对外无重大依赖，不存在影响其持续经营能力的实质性法律障碍。

## 十五、《反馈意见》第二部分之“2、产业政策”

请主办券商、律师核查以下事项并发表明确意见：（1）公司业务是否符合国家产业政策要求，是否属于国家产业政策限制发展的行业、业务；（2）若为外商投资企业，是否符合外商投资企业产业目录或其它政策规范的要求；（3）分析产业政策变化风险。

### （一）国家产业政策

按照中国证监会《上市公司行业分类指引》（2012年修订），公司的业务属于“M 科学研究和技术服务业”中的“专业技术服务业”之“测绘服务”，分类代码为 M7440。

根据国家发改委制定的产业结构调整指导目录（2013年修正），公司业务不属于该目录中的限制类和淘汰类产业，公司业务符合国家产业政策要求，属于鼓励类行业。

经查验，天衡律师认为，公司业务符合国家产业政策的要求，不属于国家产业政策限制发展的行业。

### （二）企业性质

经查验，天衡律师认为，公司为依法设立的境内企业，不属于外商投资企业。

### （三）产业政策

公司业务符合国家产业政策要求，不属于国家产业政策限制发展的行业。国家对测绘行业的规范和干预，长期内有利于测绘的健康发展，短期内存在测绘行业发展放缓的情形，从而影响公司的发展环境和市场需求。天衡律师认为，该等情形不构成本次挂牌的实质性法律障碍。

(此页系福建天衡联合(福州)律师事务所《关于泉州伟志工程勘测股份有限公司申请股票在全国中小企业股份转让系统挂牌公开转让的补充法律意见书》的签章页,无正文)

福建天衡联合(福州)律师事务所

经办律师:

负责人: 林 晖

林 晖

郭睿峰

二〇一五年 4 月 15 日